

**PAUTA DE CORRECCIÓN – TERCER INFORME
 ANTEPROYECTO DE TITULACIÓN
 INGENIERÍA EN INFORMACIÓN Y CONTROL DE GESTIÓN
 UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE**

Estudiante							
Puntaje Obtenido:		Nota:		Descuentos:		Nota Final:	

Informe 3: Anteproyecto de Titulación (Incluye todos los elementos anteriores más las actividades a desarrollar y planificación). Este documento se entrega vía Siveduc.

El informe será evaluado sobre la base de tres requisitos que debe cumplir para su evaluación:

1. Criterio de admisibilidad: El informe debe cumplir con una calidad aceptable de redacción y ortografía (más de cinco errores en cualquiera de las páginas podrá ser causal de devolución); la estructura completa (según lo solicitado en clases); respeto a la propiedad intelectual (sin copy – paste y respetando citas); aborda, a menos a nivel general, tópicos relacionados, tanto con el problema u objeto de estudio, como con el método de solución o investigación.

2. Criterio de calificación del informe: El informe se evaluará sobre la base de un estándar mínimo de calidad, que implicará la obtención de un 4.0, asimismo establecerá los atributos de calidad que permitirán alcanzar hasta un 7.0 en pauta de evaluación.

3. Criterio de descuentos: Se establecerán descuentos por devolución del informe o entrega tardía.

CRITERIOS DE ADMISIBILIDAD	CUMPLE	NO CUMPLE
El trabajo se presenta con una ortografía y redacción aceptables (evaluadas en la revisión de dos páginas seleccionadas por el profesor)		
El trabajo cumple con la estructura establecida en clases (acorde al tipo de proyecto)		
El trabajo respeta la propiedad intelectual (desarrolla adecuadamente las citas y no utiliza información sin referencias, cualquier transcripción textual de otros textos sin comillas o sin referencia es considerada una transgresión a este criterio)		

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN DEL INFORME

Juicio	Insuficiente	Suficiente	Destacado
Puntos	0-3 puntos	4-6 puntos	7-8 puntos
Actividades	<p>Se describen procedimientos, técnicas y experimentos, pero no se indica el objetivo con el que se vinculan.</p> <p>No se especifica las condiciones en que se realizaron las actividades.</p> <p>Las actividades se mencionan de manera general.</p> <p>No hay relación entre las actividades señaladas con los objetivos del proyecto.</p>	<p>Se indica, o describe si corresponde, los procedimientos, actividades y/o herramientas que se usaron y se explicita su vínculo con los objetivos específicos.</p> <p>Se justifica el criterio de selección de las actividades realizadas.</p> <p>Se indica cuando, donde y como se ejecutaron los procedimientos, actividades y/o herramientas señaladas.</p> <p>Se documenta los controles y validaciones que aseguran la calidad de las actividades realizadas.</p> <p>Se documentan las evidencias de la aplicación de los controles de calidad de las actividades realizadas.</p>	<p>Se destaca procedimientos que son innovaciones propias.</p> <p>Se justifican los criterios para construir los controles de calidad de las actividades.</p> <p>El método usado para llevar a cabo las actividades y sus controles de calidad, permiten replicar la experiencia en otro contexto.</p>
Planificación	<p>No se presenta la planificación de las actividades necesarias para la realización del trabajo de titulación.</p> <p>No se presentan los plazos y recursos necesarios para el cumplimiento de la Carta Gantt.</p>	<p>Se presenta vagamente la planificación de las actividades necesarias para la realización del trabajo de titulación.</p> <p>Se presentan los plazos, pero no los recursos necesarios para el cumplimiento de la Carta Gantt.</p>	<p>Se presenta la planificación de las actividades necesarias para la realización del trabajo de titulación, mediante una Carta Gantt.</p> <p>Se presentan los plazos y recursos necesarios para el cumplimiento de la Carta Gantt.</p>

Puntos	0-3	4-6	7-8	%	Puntaje Ponderado
Dimensión	I	S	D		
Actividades				50%	
Planificación				50%	
Puntaje total					

CRITERIOS DE DESCUENTO	DÉCIMAS DE DESCUENTO	DESCUENTOS
El informe NO es presentado de acuerdo con el formato establecido y en condiciones de presentación adecuados.	0,5	
Estructura NO incluye todos los elementos que debe contener un informe formal.	0,5	
Redactan el informe CON errores ortográficos o gramaticales. El autor comete más de 4 errores gramaticales u ortográficos que distraen al lector del contenido del ensayo.	0,5	
Muchas de las oraciones no están bien estructuradas y no son variadas.	0,5	
Carece de un vocabulario preciso y adecuado.	0,5	
No ha mejorado la redacción de Objetivos General y Específicos. Continúa sin cumplir con el estándar de calidad exigido para el informe anterior.	1,0	
No ha mejorado la Introducción. Continúa sin cumplir con el estándar de calidad exigido para el informe anterior.	1,0	
No ha mejorado el Marco Teórico. Continúa sin cumplir con el estándar de calidad exigido para el informe anterior.	1,0	

Escala de evaluación 60%

Comentarios:

Nombre Docente Patrocinante

Fecha