

**RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL  
 PROYECTO DE TITULACIÓN  
 INGENIERÍA EN INFORMACIÓN Y CONTROL DE GESTIÓN  
 UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE**

<b>Juicio</b>	<b>Porcentaje (%)</b>	<b>Insuficiente</b>	<b>Suficiente</b>	<b>Destacado</b>
<b>Puntos</b>		<b>0-3 puntos</b>	<b>4-6 puntos</b>	<b>7-8 puntos</b>
<b>Resumen</b>	<b>5%</b>	<p>El resumen no hace referencia al problema central del trabajo ni menciona las conclusiones principales.</p> <p>No existe versión en inglés.</p> <p>No hay palabras clave.</p> <p>El resumen excede el número de palabras indicado en las instrucciones.</p>	<p>El resumen hace referencia al problema central del trabajo, pero no menciona las conclusiones principales.</p> <p>No detalla el resultado más importante y el (los) método(s) fundamental (es) para conseguirlo.</p> <p>La versión en inglés es una traducción insuficiente, incompleta o presenta errores.</p> <p>Las palabras clave no guardan relación con el trabajo</p>	<p>El resumen hace referencia al problema central del trabajo.</p> <p>Menciona las conclusiones principales.</p> <p>Detalla el resultado más importante y el (los) método(s) fundamental (es) para conseguirlo.</p> <p>Existe una correcta versión en inglés.</p> <p>Se indican adecuadamente las palabras clave.</p> <p>El resumen no excede el número de palabras indicado en las instrucciones.</p>

Juicio	Porcentaje (%)	Insuficiente	Suficiente	Destacado
Puntos		0-3 puntos	4-6 puntos	7-8 puntos
<b>Introducción</b>	<b>5%</b>	<p>Expone el tema en forma global.</p> <p>No queda claro cuál es la finalidad del proyecto.</p> <p>Adolece de elementos que ayudan al lector a mantener el interés por el trabajo.</p> <p>Se presentan detalles que entorpecen la comprensión global del tema.</p>	<p>Expone el tema en forma global.</p> <p>Un lector no familiarizado con el tema entiende claramente el propósito del trabajo.</p>	<p>Clarifica cuál es la finalidad del trabajo y cuál es la ruta que sigue el documento.</p> <p>El tema es abordado con claridad.</p> <p>Se enuncia claramente la importancia de la solución y la estructura de causa-efecto del proyecto, dentro de la organización.</p> <p>Usa lenguaje directo y simplifica para el lector la comprensión del proyecto.</p> <p>Interesa y/o desafía al lector para que continúe la lectura del proyecto.</p>
<b>Marco Teórico</b>	<b>4%</b>	<p>No hay un marco conceptual del problema que aborda el proyecto, que dé cuenta de los referentes teóricos atingentes al problema.</p> <p>Existe un marco conceptual, pero las referencias son inapropiadas, no pertinentes, irrelevantes, no válidas o desactualizadas.</p> <p>Conceptos usados en el trabajo no fueron debidamente definidos en el marco teórico.</p>	<p>Revisa los fundamentos teóricos sobre los cuales versa el problema.</p> <p>Analiza el marco conceptual en que se inserta el problema que se quiere abordar.</p> <p>Organiza la información desde lo general a lo particular.</p> <p>Define los conceptos básicos relacionados con el trabajo de titulación.</p> <p>Reconoce los aportes que se han hecho al problema hasta el momento.</p>	<p>Analiza distintas visiones de los autores y/o teorías vigentes relacionadas al tema principal.</p> <p>Expone lo que se sabe del problema y tiene opinión propia y fundada acerca de cómo se ha logrado ese conocimiento y su validez.</p> <p>Enmarca claramente el estudio/proyecto realizado dentro del cuerpo teórico y/o conceptual estudiado.</p>

Juicio	Porcentaje (%)	Insuficiente	Suficiente	Destacado
Puntos		0-3 puntos	4-6 puntos	7-8 puntos
			Declara información legal, organizacional, cultural y académica utilizada en el trabajo de titulación	
<b>Objetivo General</b>	<b>3%</b>	<p>El objetivo general no guarda relación con el título del proyecto.</p> <p>No se propone objetivo general.</p> <p>El objetivo general no es coherente con lo expuesto en la introducción y en la revisión bibliográfica.</p>	<p>El objetivo general guarda relación con el título del proyecto.</p> <p>El objetivo general posee poca coherencia con lo expuesto en la introducción y en la revisión bibliográfica.</p> <p>El objetivo está correctamente redactado, de acuerdo a las prácticas de investigación.</p>	<p>El objetivo general es coherente con lo expresado en la introducción y en la revisión bibliográfica, da cuenta del título del documento y puede considerarse cumplido.</p> <p>Existe evidencia del cumplimiento del objetivo general.</p>
<b>Objetivos Específicos</b>	<b>3%</b>	<p>Los objetivos específicos no dan cuenta del objetivo general propuesto.</p> <p>Hay uno o más objetivos específicos para los cuales no existe una actividad que dé cuenta de ellos.</p> <p>No se proponen objetivos específicos, o se confunden con actividades necesarias para cumplir los objetivos.</p> <p>Hay objetivos específicos alterados respecto al anteproyecto de titulación.</p>	<p>Algunos objetivos específicos no fueron logrados.</p> <p>Objetivos específicos parcialmente logrados.</p> <p>Los objetivos están correctamente redactados, de acuerdo a las prácticas de investigación.</p>	<p>Para cada objetivo indicado existe un resultado asociado.</p> <p>Todos los objetivos específicos indicados están asociados con alguna actividad.</p> <p>Todo objetivo específico se ha cumplido a cabalidad y existe evidencia de ello.</p> <p>Los objetivos específicos contribuyen al logro del objetivo general</p>

Juicio	Porcentaje (%)	Insuficiente	Suficiente	Destacado
Puntos		0-3 puntos	4-6 puntos	7-8 puntos
<b>Actividades</b>	<b>15%</b>	<p>Se describen procedimientos, técnicas y experimentos, pero no se indica el objetivo con el que se vinculan.</p> <p>No se especifica las condiciones en que se realizaron las actividades.</p> <p>Las actividades se mencionan de manera general.</p> <p>No hay relación entre las actividades señaladas con los objetivos del proyecto.</p>	<p>Se indica, o describe si corresponde, los procedimientos, actividades y/o herramientas que se usaron y se explicita su vínculo con los objetivos específicos.</p> <p>Se justifica el criterio de selección de las actividades realizadas.</p> <p>Se indica cuando, donde y como se ejecutaron los procedimientos, actividades y/o herramientas señaladas.</p> <p>Se documenta los controles y validaciones que aseguran la calidad de las actividades realizadas.</p> <p>Se documentan las evidencias de la aplicación de los controles de calidad de las actividades realizadas.</p>	<p>Se destaca procedimientos que son innovaciones propias.</p> <p>Se justifican los criterios para construir los controles de calidad de las actividades.</p> <p>El método usado para llevar a cabo las actividades y sus controles de calidad, permiten replicar la experiencia en otro contexto.</p>
<b>Resultados</b>	<b>20%</b>	<p>Los resultados no guardan relación con los objetivos propuestos.</p> <p>Hay confusión entre resultados propios y los provenientes de otros trabajos.</p> <p>Los métodos usados no</p>	<p>Los resultados se ajustan a los objetivos propuestos pero su confiabilidad es discutible.</p> <p>Hay tendencia a presentar los mismos resultados en formatos diferentes.</p> <p>Se mencionan resultados</p>	<p>Todos los resultados son el producto de las actividades propuestas, son confiables y están claramente expuestos a la forma de tablas, figuras, diagramas, etc.</p> <p>Todos los resultados están asociados al cumplimiento</p>

Juicio	Porcentaje (%)	Insuficiente	Suficiente	Destacado
Puntos		0-3 puntos	4-6 puntos	7-8 puntos
		<p>avalan los resultados presentados.</p> <p>La confiabilidad de los resultados es baja.</p> <p>Se presentan datos que no constituyen resultados.</p> <p>La presentación de los resultados es confusa y no ayuda a su comprensión.</p>	<p>que no se relacionan con los objetivos específicos declarados.</p>	<p>de algunos de los objetivos específicos indicados y son relevantes para la explicación del problema propuesto.</p> <p>Todo resultado está debidamente respaldado y existe evidencia de ello.</p>
<b>Discusión</b>	<b>15%</b>	<p>No se presenta discusión de los resultados.</p> <p>La discusión de los resultados se limita a repetir lo expresado en la sección anterior.</p> <p>No hay opinión sobre el significado de los resultados en el contexto del problema propuesto (no interpreta).</p> <p>No hay mención a la calidad y validez de los resultados descritos ni comparación con datos previos de la literatura (cuando es posible).</p> <p>Añade análisis que no están en los objetivos.</p>	<p>Se discute y explica claramente cuál es la importancia de los resultados descritos.</p> <p>Se comparan (cuando es posible) los resultados presentados con lo descrito en la literatura.</p> <p>Se enfatiza la calidad de los resultados propios y se defiende su validez.</p>	<p>Se discute y explica claramente cuál es la importancia de los resultados descritos.</p> <p>Se enfatiza la calidad de los resultados propios y se defiende su validez.</p> <p>Se expone las limitaciones de los resultados descritos.</p> <p>Se explica el significado de los resultados en el contexto del problema propuesto.</p> <p>Se incluye una proyección de la utilidad de los resultados obtenidos.</p>

Juicio	Porcentaje (%)	Insuficiente	Suficiente	Destacado
Puntos		0-3 puntos	4-6 puntos	7-8 puntos
<b>Conclusiones</b>	<b>5%</b>	<p>Se presentan conclusiones que no tienen relación con el marco general del problema propuesto.</p> <p>Las conclusiones son vagas, no tienen fundamento, o no se fundan en la evidencia presentada.</p> <p>Las conclusiones no se relacionan con los objetivos propuestos, o son opiniones personales acerca del trabajo realizado.</p>	<p>Las conclusiones reflejan un esfuerzo personal y se fundan en la evidencia presentada.</p> <p>Las conclusiones se orientan a los objetivos propuestos y se ciñen estrictamente al problema.</p>	<p>Se indica, a propósito, de las evidencias encontradas, nuevas preguntas que surgen a partir del trabajo realizado.</p>
<b>Bibliografía</b>	<b>5%</b>	<p>Las referencias no se presentan de acuerdo al formato indicado. Faltan datos importantes (por ejemplo páginas consultadas etc.).</p> <p>Citas incorrectas o no referenciadas. Apoyo principal en fuentes no confiables o no actualizadas.</p> <p>No se presentan referencias del trabajo o las referencias no permiten identificar las fuentes consultadas.</p> <p>Las fuentes de información no son confiables.</p> <p>No se cita los trabajos o las declaraciones.</p>	<p>La mayoría de la bibliografía utilizada está correctamente referenciada y se ajusta a las normas APA.</p> <p>Las principales fuentes de información son confiables y pueden ser localizadas con los datos entregados en el documento.</p>	<p>La bibliografía utilizada está correctamente referenciada y se ajusta a las normas APA.</p> <p>Todas fuentes de información son confiables y pueden ser localizadas con los datos entregados en el documento.</p> <p>Las citas en el texto corresponden a las referencias.</p>

Juicio	Porcentaje (%)	Insuficiente	Suficiente	Destacado
Puntos		0-3 puntos	4-6 puntos	7-8 puntos
<b>Consistencia y argumentación</b>	10%	<p>Presenta inconsistencias lógicas o falacias argumentativas.</p> <p>Presenta imprecisiones en sus afirmaciones.</p> <p>Los argumentos son insuficientes para respaldar las afirmaciones.</p>	<p>Las afirmaciones están debidamente justificadas.</p> <p>Se presenta evidencia que respalda las afirmaciones.</p>	<p>El texto presenta consistencia lógica y los argumentos son suficientes.</p> <p>Toda afirmación está debidamente justificada.</p>
<b>Aspectos formales y de lenguaje</b>	10%	<p>El documento posee deficiencias en ortografía y gramática.</p> <p>Se advierte confusión respecto del contenido de las diferentes secciones (elementos de una sección en otra).</p> <p>Falta alguna de las Secciones indicadas en las instrucciones (índices, resumen en inglés, resumen más extenso que lo indicado, etc.).</p> <p>No respeta los límites de páginas que se indica en las instrucciones.</p>	<p>El documento está escrito razonablemente de acuerdo con las instrucciones.</p> <p>Las diferentes secciones corresponden a lo esperado.</p> <p>No hay errores gramaticales ni ortográficos.</p> <p>Todas las ideas están redactadas correctamente.</p> <p>Ninguna idea induce a errores de interpretación.</p>	<p>El documento está correctamente escrito.</p> <p>Tiene una estructura clara y se advierte una excelente presentación.</p> <p>Su extensión se ajusta a lo solicitado en las instrucciones.</p> <p>Se respeta en su totalidad el formato indicado en las instrucciones y en el documento molde.</p>

El documento Trabajo de Título se estructura con 12 dimensiones (componentes) para cada una de la cuales se consideran tres niveles: insuficiente (**I**), suficiente (**S**) y destacado (**D**). El nivel mínimo esperado es “suficiente”. El juicio del evaluador se construye de la siguiente manera:

- 1.- Anote los puntajes obtenidos para cada dimensión en la ficha de evaluación.
- 2.- Sume los puntajes obtenidos para cada dimensión en la ficha de evaluación. El puntaje mínimo de aprobación **es 8 puntos** (la exigencia es 60%).
- 3.- Si el documento tiene **puntaje** menor que 4 en cualquiera de dimensiones consideradas debe ser devuelto al autor quién deberá corregirlo, según sugiere la aplicación de la rúbrica, a satisfacción de los evaluadores.

### Escala de notas

Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota
0.0	1.0	1.0	1.6	2.0	2.3	3.0	2.9	4.0	3.5	5.0	4.2	6.0	5.1	7.0	6.1	8.0	7.0		
0.1	1.1	1.1	1.7	2.1	2.3	3.1	2.9	4.1	3.6	5.1	4.3	6.1	5.2	7.1	6.2				
0.2	1.1	1.2	1.8	2.2	2.4	3.2	3.0	4.2	3.6	5.2	4.4	6.2	5.3	7.2	6.3				
0.3	1.2	1.3	1.8	2.3	2.4	3.3	3.1	4.3	3.7	5.3	4.5	6.3	5.4	7.3	6.3				
0.4	1.3	1.4	1.9	2.4	2.5	3.4	3.1	4.4	3.8	5.4	4.6	6.4	5.5	7.4	6.4				
0.5	1.3	1.5	1.9	2.5	2.6	3.5	3.2	4.5	3.8	5.5	4.7	6.5	5.6	7.5	6.5				
0.6	1.4	1.6	2.0	2.6	2.6	3.6	3.3	4.6	3.9	5.6	4.8	6.6	5.7	7.6	6.6				
0.7	1.4	1.7	2.1	2.7	2.7	3.7	3.3	4.7	3.9	5.7	4.8	6.7	5.8	7.7	6.7				
0.8	1.5	1.8	2.1	2.8	2.8	3.8	3.4	4.8	4.0	5.8	4.9	6.8	5.9	7.8	6.8				
0.9	1.6	1.9	2.2	2.9	2.8	3.9	3.4	4.9	4.1	5.9	5.0	6.9	6.0	7.9	6.9				